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Afwezig: Mazurek Piotr, wegens huwelijksfeest in Polen

## Meeting

1. Recap: Raf stelt Katrijn voor. We bespreken kort het verslag van vorige bijeenkomst met feedback Lander en brengen Katrijn op snelheid over het project.
2. Bespreking: studenten vertellen hoe ze het tot nu toe aanpakken en schetsen volgende stappen. Ze maakten een PPT (ontvangen per mail) om eerste ideeën in een kader te gieten.
   * Uitgangssituatie: goed begrepen, studenten begrijpen doel en zin van het project
   * Doelstellingen: correcte en zinvolle doelstelling
   * Stakeholders: OK
   * Nice-to have vs. must-have: studenten zetten juiste prioriteiten, we upgraden mogelijkheid tot FIFO tot ‘must have’
   * Concept: configuratie/setup door administrator
     + de opleiding bereidt vragenlijst/keuzelijst voor
     + aparte keuzelijst per klasgroep
     + Unieke entry wordt verzekerd doordat student zijn studentennummer ingeeft, enkel wie herkend wordt op de ‘guest list’ mag meedoen
     + Mogelijk voor administrator om achteraf manueel ‘special guests’ toe te voegen
     + Aanduiding voorkeur: we bespreken verschillende opties. Voorstel favoriet aangeven. We vrezen dat we dan wel bij een moeilijke puzzel velen niet hun favoriet te kunnen geven. In de perceptie heeft de student dan ‘niet zijn eerste keuze’.
     + Andere optie: favorieten in volgorde plaatsen. Tool houdt geen rekening met laagste prioriteit zodat niemand zijn laatste keuze krijgt.
     + Andere optie: per keuze via schuifbalkje (of percent, score op 10 of aantal sterren) aangeven hoe ‘hard je iets wil’ en dan zoekt het algoritme naar een zo groot mogelijke tevredenheid voor alle studenten en de opleiding.
     + Aanpak/taakverdeling: Lander front end, de anderen back end
     + Planning: duidelijk
     + Risico’s: OK
   * Extra: we bespreken 2 insteken om met input om te gaan
     + A Tijd als hoofdparameter: harde FIFO, kort en krachtig info binnenhalen, algoritme werkt direct met eerste input en schakelt keuzes uit van zodra een keuze vol is, we vrezen dat het systeem overbelast kan zijn. Het kan ook leiden tot tevredenheid bij snelle klikkers en ontevredenheid bij latere klikkers.
     + B erst inputs verzamelen en dan algoritme laten werken: we zetten de tool open, alle info komt binnen, na sluiten van de inputfase zoekt het algoritme naar de best mogelijke oplossing rekening houdend met settings en vereisten, op het eerste gezicht gaan we voor B
   * Todo’s
     + Raf bezorgt studenten een excel met studenten als mogelijke dataset om mee te puzzelen (naam, voornaam, mailadres, xolod, klasgroep, …)
     + Lander denkt na over design
     + Back end groep denkt na over machinerie
     + Lander neemt contact van zodra zinvol
     + Raf maakt verslag en bezorgt aan Lander

## Groepsdynamiek en projectmanagement

* Studenten komen op tijd, luisteren geïnteresseerd, zijn zoals steeds zeer beleefd … een fijne groep op het eerste gezicht.
* Studenten luisteren actief naar de feedback en denken ‘actief’ mee na over oplossingen en opties.
* We spreken af dat het contact blijft verlopen via Lander, hij houdt de anderen op de hoogte.